



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
21 декабря 2015 года
23890/14

Дело № А40-

Резолютивная часть определения объявлена 21 декабря 2015 года
Полный текст определения изготовлен 21 декабря 2015 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего-судьи Егоровой Т.А.,
судей Антоновой М.К., Буяновой Н.В.,
при участии в заседании:
от заявителя Новиков Денис Борисович, паспорт, доверенность,
от Инспекции – Лобанова Анастасия Александровна, удостоверение,
доверенность,
рассмотрев 21 декабря 2015 г. в судебном заседании жалобу ИФНС России № 7
по городу Москве
на определение от 23 ноября 2015 г.
Арбитражного суда Московского округа
принятое судьей Жуковым А.В.,
по заявлению ООО «Делис Медиа»
о признании недействительными решения и требования

к ИФНС России № 7 по городу Москве

УСТАНОВИЛ:

Инспекция Федеральной налоговой службы России № 7 по г. Москве обратилась в арбитражный суд кассационной инстанции с жалобой на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015, заявив при этом ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 23 ноября 2015 года указанная кассационная жалоба была возвращена в связи с пропуском срока подачи кассационной жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Не согласившись с вынесенным определением, ИФНС России № 7 по городу Москве обратилась в Арбитражный суд Московского округа с настоящей жалобой, в которой просит определение суда кассационной инстанции от 23 ноября 2015 года о возвращении кассационной жалобы отменить, восстановить процессуальный срок на подачу кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы и проверив в порядке статей 284, 286, 287, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом кассационной инстанции норм процессуального права, судебная коллегия кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьей 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. По ходатайству лица, обратившегося с кассационной жалобой, пропущенный срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную

силу обжалуемого судебного акта и арбитражный суд кассационной инстанции признает причины пропуска срока уважительными.

Судом установлено, что кассационная жалоба на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 подана 09.11.2015, что подтверждается оттиском штампа Арбитражного суда города Москвы и свидетельствует о пропуске инспекцией установленного арбитражным процессуальным законом срока кассационного обжалования судебных актов.

Принимая во внимание, что срок обжалования постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 истек 12.10.2015, суд кассационной инстанции пришел к обоснованному выводу о пропуске заявителем жалобы срока подачи кассационной жалобы.

Обращаясь в суд кассационной инстанции с пропуском процессуального срока, инспекция заявила ходатайство о его восстановлении, мотивированное тем, что 12.10.2015 кассационная жалоба была направлена с помощью электронного документооборота (Мой арбитр) в установленный законом срок, однако по независящим причинам в адрес суда кассационной инстанции жалоба не поступила.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении процессуального срока, руководствуясь ст. 281 АПК РФ, учитывая положения Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде, утвержденного Постановлением Пленума ВАС РФ от 08.11.2013 № 80 (Раздел V, п.2, 3), суд пришел к выводу, что указанные обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда, исходя из следующего.

Согласно пункту 2 раздела V Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде, утвержденного постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 80 (далее - Порядок), после подачи документов в электронном виде в «личный кабинет» пользователя в системе подачи документов приходит

уведомление о поступлении документов в систему подачи документов с указанием даты поступления.

Указанные дата и время фиксируются автоматически и учитываются арбитражным судом при рассмотрении вопроса о соблюдении заявителем срока для направления документов согласно ч. 6 ст. 114 АПК РФ.

В пункте 3 Порядка установлено, что просмотр документов, направляемых в электронном виде, осуществляется сотрудником арбитражного суда, ответственным за прием документов в электронном виде, который исходя из их содержания должен убедиться в том, что документы, поступившие в систему подачи документов, доступны для прочтения, адресованы суду, оформлены в соответствии с Порядком, включая соблюдение требования о наличии подписи в отсканированном документе, и поступили в суд соответствующей инстанции.

Если данные условия соблюдены, пользователю направляется уведомление о получении арбитражным судом поданных в электронном виде документов.

Таким образом, суд кассационной инстанции правомерно исходил из того, что в силу указанного Порядка значение имеет не факт поступления электронного документа в систему, а факт принятия электронного документа в систему. Только после подтверждения факта принятия электронного документа он считается поданным в суд.

Доказательств, подтверждающих наличие уведомления о получении арбитражным судом поданных в электронном виде документов, истцом не представлено.

Приложенная к кассационной жалобе копия электронного письма свидетельствует только о подаче кассационной жалобы в систему подачи документов, а не о получении поданных в электронном виде документов.

Таким образом, суд пришел к правильному выводу, что при указанных обстоятельствах ходатайство о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы удовлетворению не подлежит.

В силу ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Доказательств существования каких-либо объективно не зависящих от подателя жалобы обстоятельств, препятствующих своевременной подготовке и подаче кассационной жалобы, заявителем не представлено.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 281 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу, если при рассмотрении вопроса о ее принятии к производству установит, что кассационная жалоба подана по истечении срока подачи кассационной жалобы, установленного настоящим Кодексом и в восстановлении пропущенного срока отказано.

Поскольку в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы было отказано, суд кассационной инстанции правомерно на основании п. 2 ч. 1 ст. 281 АПК РФ возвратил кассационную жалобу.

Доводы жалобы не свидетельствуют о неправильном применении норм процессуального права и не опровергают выводы суда.

При изложенных обстоятельствах у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены принятого по делу определения Арбитражного суда Московского округа, являющегося законным и обоснованным.

Руководствуясь статьей 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение Арбитражного суда Московского округа от 23 ноября 2015 года по делу № А40-23890/14 оставить без изменения, а жалобу ИФНС России № 7 по городу Москве – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Т.А. Егорова

Судьи

М.К. Антонова

